

Questionnements sur les concepts visés

Marion Laignelet

IRIT

04 décembre 2009 - Réunion Géonto, Paris

Introduction

Questionnements

- ▶ sur les concepts/ forme des concepts géographiques visés
- ▶ les relations entre les concepts

Quelle forme syntaxique ?

Un nom ou un nom-composé

cascade / définition : chute d'eau

⇒ un cas de synonymie donc un label en plus pour un même concept ?

Quelle forme syntaxique ?

Un nom/terme auquel sont adjoints des adjectifs

gorge / définition : vallée étroite et encaissée

⇒ un concept plus spécifique ou une mise en évidence de propriétés spécifiques applicables à un concept particulier ?

Quelle forme syntaxique ?

Un sn introduit par un marqueur de méronymie

tronçon de route / définition : portion de voie de communication

⇒ un concept plus spécifique ou une mise en évidence de propriétés (de découpage) spécifiques applicables à un concept particulier ?

Gérer les coordinations de noms

les coordinations sont très diverses

l'énumération peut se faire sur

- ▶ les noms
- ▶ les adjectifs
- ▶ les compléments du nom
- ▶ un mélange de tout ça

⇒ des créations de nouveaux concepts/labels/propriétés ?

Gérer les SN (qui ne sont pas des noms composés)

Certains SN : ils ne peuvent pas être envisagés comme des noms composés mais semblent être un concept à part entière pour le domaine)

ex :

- ▶ *Enseignement / Enseignement primaire / Enseignement secondaire / Enseignement supérieur*
- ▶ *Culte catholique ou orthodoxe*
- ▶ mais : *Constructions diverses*

⇒ comment gérer les adjectifs ? Est-ce un concept à part entière ou une propriété possible pour un concept plus générique ?

Gérer les parenthèses

les parenthèses

ex :

- ▶ *Canal (large)* : plutôt une propriété (caractéristique physique)
- ▶ *Gravière (talus)* : plutôt une synonymie
- ▶ *Centrale électrique (bâtiment)* : plutôt une propriété (statut)

⇒ dans les parenthèses, soit des quasi-synonymes, soit des propriétés (adjectifs ou valeurs numériques)

Statut de certains concepts

Statut des termes/concepts extraits depuis "AttributeName"
et "valueName"

Pour certains, on peut se demander si ce sont des
concepts de même type

- ▶ *voie de communication, surface d'activité*
- ▶ *nature, franchissement, nombre de voies*

Pour d'autres, ce ne sont pas des concepts (termes) mais
plutôt une caractéristique/ propriété qui s'applique à un
concept (?)

- ▶ pour l'"attributeName" *électrifié* la "valueName" est
Oui/non
- ▶ des valeurs numériques

mais ce serait trop beau si c'était si simple...

il y a aussi des choses intéressantes dans ValueName qui pourraient être évaluées comme des concepts

refuge est une "valueName" (au même niveau que *religieux*)

⇒ suggestion de traitement automatique : opérer un tri sur la classe grammaticale (par exemple, si c'est un participe passé ou un adjectif, alors ça devient une propriété)

Redondance de termes/concepts

les concepts se répètent beaucoup

Aéroport (3 fois) / nature (25 fois) / péage (6 fois) / Pont (8 fois)

⇒ la redondance semble liée à la manière d'exploiter les zones "attribut" de la spécification : il pourrait être possible d'effectuer une sélection de type "sémantique" qui guiderait l'interprétation et l'utilisation de ce type d'éléments (statut, fonction, type d'objet, etc)

Pour résumer

- ▶ pas évident de statuer sur la validité d'un concept
- ▶ comment représenter un concept ? dans sa forme la plus épurée avec définition des propriétés possibles ou bien dans la multiplicité de concepts +/- proches
- ▶ la redondance : faut-il la laisser ou au contraire la traiter en termes de relations/propriétés sur un objet type
- ▶ les zones agglo : un cas à part ? soit créer un nouveau concept "agglo" ? soit spécifier des restrictions sur le concept s'il existe déjà lorsqu'il s'agit de traiter un objet géographique en agglomération ?